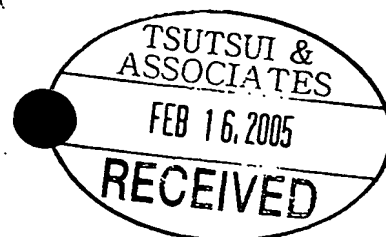


特 許 協 力 条 約

PCT



特許性に関する国際予備報告（特許協力条約第二章）

（法第12条、法施行規則第56条）

〔PCT 36条及びPCT規則70〕

出願人又は代理人 FP-5450 の書類記号	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。		
国際出願番号 PCT/JPO3/16118	国際出願日 (日.月.年) 16.12.2003	優先日 (日.月.年) 17.12.2002	
国際特許分類 (IPC) Int. Cl. B60S1/38			
出願人 (氏名又は名称) 株式会社ミツバ			

<p>1. この報告書は、PCT 35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。 法施行規則第57条（PCT 36条）の規定に従い送付する。</p> <p>2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 4 ページからなる。</p> <p>3. この報告には次の附属物件も添付されている。</p> <p>a <input type="checkbox"/> 附属書類は全部で _____ ページである。</p> <p><input type="checkbox"/> 補正されて、この報告の基礎とされた及び／又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び／又は図面の用紙（PCT規則70.16及び実施細則第607号参照）</p> <p><input type="checkbox"/> 第I欄4.及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙</p> <p>b <input type="checkbox"/> 電子媒体は全部で _____ （電子媒体の種類、数を示す）。 配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するテーブルを含む。（実施細則第802号参照）</p>	
<p>4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第I欄 国際予備審査報告の基礎</p> <p><input type="checkbox"/> 第II欄 優先権</p> <p><input type="checkbox"/> 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成</p> <p><input type="checkbox"/> 第IV欄 発明の単一性の欠如</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 第V欄 PCT 35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明</p> <p><input type="checkbox"/> 第VI欄 ある種の引用文献</p> <p><input type="checkbox"/> 第VII欄 国際出願の不備</p> <p><input type="checkbox"/> 第VIII欄 国際出願に対する意見</p>	

国際予備審査の請求書を受理した日 05.07.2004	国際予備審査報告を作成した日 31.01.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/JP) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 三澤哲也 電話番号 03-3581-1101 内線 3379	3Q 3216

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

BEST AVAILABLE COPY

第 I 欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

- ☐ この報告は、_____ 語による翻訳文を基礎とした。
それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
☐ PCT規則12.4にいう国際公開
☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に应答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
第 _____ ページ*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの
第 _____ ページ*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの
第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
第 _____ 項*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの
第 _____ 項*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの
第 _____ ページ/図*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの
第 _____ ページ/図*、 _____ 付かで国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-7	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲		有 無
	請求の範囲	1-7	
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-7	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1: JP 10-006932 A (市光工業株式会社)

1998.01.13

文献2: JP 01-195161 A (タムワースプラスティックスリミテッド)

1989.08.07

文献3: JP 03-018294 Y2 (市光工業株式会社)

1991.04.17

請求の範囲1に係る発明は、国際調査報告で引用された文献1により、進歩性を有しない。

文献1に記載の「第2部材92、93」及び「第1部材91」は、請求の範囲1に係る発明の「保持駒」及び「棒状ばね部材」にそれぞれ相当する。ここで、ワイパブレードに過大な曲げ力が作用し得ることは、当業者にとって従来周知の事項であることから（例えば、国際調査報告で引用された文献3の第4図等参照）、文献1に記載の「突き当たり面923、933」を、過大変形制限手段として用いることは、当業者が容易になし得たことである。

請求の範囲2に係る発明は、文献1により、進歩性を有しない。

文献1に記載の「突き当たり面923、933」を、干渉部として用いることは、当業者が容易になし得たことである。

請求の範囲3及び4に係る発明は、文献1及び国際調査報告で引用された文献2により、進歩性を有しない。

文献2には、スパイン13のそれぞれの溝20に設けられ、当接面76の間に挟みこまれるストリップ65、67が記載されていると認められる（第10ページ右下欄第4行—第11ページ右上欄第1行及び図24—図25等参照）。

文献1に記載のワイパブレードにおいて、「保持駒」の間に挟みこまれる複数の変形規制ブロックを有するようにすることは、文献2に記載の構造を考慮して、当業者が容易になし得たことである。

請求の範囲5に係る発明は、文献1により、進歩性を有しない。

文献1に記載の「保持駒」は、第1部材91に固定されていることから、相互の距離が規制されていると認められる。

補充欄

いずれかの欄の大きさが足りない場合

第 V.2 欄の続き

請求の範囲 6 に係る発明は、文献 1 により、進歩性を有しない。

ワイパブレードに過大な曲げ力が作用し得ることは、当業者にとって従来周知の事項であることから（例えば、文献 3 の第 4 図等参照）、文献 1 に記載の「突き当たり面 9 2 3、9 3 3」を、過大変形制限手段として用いるにあたり、折り曲げるようにすることは、当業者が容易になし得たことである。

請求の範囲 7 に係る発明は、文献 1 により、進歩性を有しない。

文献 1 に記載の「保持駒」は、第 1 部材 9 1 に固定されていることから、相互の距離が規制されていると認められる。

Translation

PATENT COOPERATION TREATY

PCT

PCT/JP2003/016118



539022

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY
(Chapter II of the Patent Cooperation Treaty)

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference FP-5450	FOR FURTHER ACTION See Form PCT/IPEA/416	
International application No. PCT/JP2003/016118	International filing date (day/month/year) 16 December 2003 (16.12.2003)	Priority date (day/month/year) 17 December 2002 (17.12.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC B60S 1/38		
Applicant MITSUBA CORPORATION		

<p>1. This report is the international preliminary examination report, established by this International Preliminary Examining Authority under Article 35 and transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>4</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p>3. This report is also accompanied by ANNEXES, comprising:</p> <p>a. <input type="checkbox"/> (sent to the applicant and to the International Bureau) a total of _____ sheets, as follows:</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis of this report and/or sheets containing rectifications authorized by this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions).</p> <p style="margin-left: 40px;"><input type="checkbox"/> sheets which supersede earlier sheets, but which this Authority considers contain an amendment that goes beyond the disclosure in the international application as filed, as indicated in item 4 of Box No. I and the Supplemental Box.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (sent to the International Bureau only) a total of (indicate type and number of electronic carrier(s)) _____, containing a sequence listing and/or tables related thereto, in computer readable form only, as indicated in the Supplemental Box Relating to Sequence Listing (see Section 802 of the Administrative Instructions).</p>	
<p>4. This report contains indications relating to the following items:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. I Basis of the report</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. II Priority</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. IV Lack of unity of invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. VI Certain documents cited</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. VII Certain defects in the international application</p> <p><input type="checkbox"/> Box No. VIII Certain observations on the international application</p>	

Date of submission of the demand 05 July 2004 (05.07.2004)	Date of completion of this report 31 January 2005 (31.01.2005)
Name and mailing address of the IPEA/JP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

PCT/JP2003/016118

Box No. I Basis of the report

1. With regard to the language, this report is based on the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.

- ☐ This report is based on translations from the original language into the following language _____, which is language of a translation furnished for the purpose of:
- ☐ international search (under Rules 12.3 and 23.1(b))
 - ☐ publication of the international application (under Rule 12.4)
 - ☐ international preliminary examination (under Rules 55.2 and/or 55.3)

2. With regard to the elements of the international application, this report is based on *(replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report)*:

- ☒ The international application as originally filed/furnished
- ☐ the description:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the claims:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____, as amended (together with any statement) under Article 19
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ the drawings:
- pages _____, as originally filed/furnished
- pages* _____ received by this Authority on _____
- pages* _____ received by this Authority on _____
- ☐ a sequence listing and/or any related table(s) – see Supplemental Box Relating to Sequence Listing.

3. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

4. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments annexed to this report and listed below had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/figs _____
- ☐ the sequence listing (*specify*): _____
- ☐ any table(s) related to sequence listing (*specify*): _____

* If item 4 applies, some or all of those sheets may be marked "superseded."

INTERNATIONAL PRELIMINARY REPORT ON PATENTABILITY

International application No.

JP03/16118

Box No. V Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-7	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-7	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-7	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations (Rule 70.7)

Document 1: JP, 10-6932, A (Ichikoh Industries Ltd.), 13 January, 1998 (13.01.98)

Document 2: JP, 1-195161, A (Tamworth Plastics Ltd.), 7 August, 1989 (07.08.89)

Document 3: JP, 3-18294, Y2 (Ichikoh Industries Ltd.), 17 April, 1991 (17.04.91)

The subject matter of claim 1 does not appear to involve an inventive step in view of document 1 cited in the ISR.

"The second members 92 and 93" and "the first members 91" of document 1 respectively correspond to "the holding pieces" and "the bar-like spring members" of claim 1.

In this case, it is common conventional knowledge for a person skilled in the art that an excessive bending force can act on the wiper blade (See, for example, Fig. 4 of document 3 cited in the ISR). Therefore, a person skilled in the art could have easily conceived of using "the blocking surfaces 923 and 933" as excessive deformation constraining means.

The subject matter of claim 2 does not appear to involve an inventive step in view of document 1.

A person skilled in the art could have easily conceived of using the "blocking surfaces 923 and 933" as interfering portions.

The subject matters of claims 3 and 4 do not appear to involve an inventive step in view of document 1, and document 2 cited in the ISR.

It is considered that strips 65 and 67, which are provided respectively in grooves 20 of a spine 13 and are sandwiched between abutting surfaces 76 (see page 10, lower right column, line 4 to page 11, upper right column, line 1; Figs. 24 and 25, and the like), are described in document 2.

A person skilled in the art could have easily arrived at the idea of providing the wiper blade of document 1 with a plurality of deformation-restraining blocks sandwiched between "holding pieces" in consideration of the structure described in document 2.

The subject matter of claim 5 does not appear to involve an inventive step in view of document 1.

Since "the holding pieces" of document 1 are fixed to the first members 91, spaces between the holding pieces are considered to be constrained.

Supplemental Box

In case the space in any of the preceding boxes is not sufficient.
Continuation of: V

The subject matter of claim 6 does not appear to involve an inventive step in view of document 1.

Since it is common conventional knowledge for a person skilled in the art that an excessive bending force can act on the wiper blade (see Fig. 4 and the like of document 3, for example), a person skilled in the art could have easily arrived at the idea of bending the "blocking surfaces 923 and 933" of document 1 in using them as excessive deformation restraining means.

The subject matter of claim 7 does not appear to involve an inventive step in view of document 1.

Since "the holding pieces" of document 1 are fixed to the first members 91, spaces between the holding pieces are considered to be constrained.